



Lietuvos automobilių sporto federacija
LASF tarybos posėdžio protokolas Nr. 2022-16
2022-09-28/29

**LASF tarybos posėdis vykęs el. paštu, pradėtas 2022-09-28 (trečiadienį) 11:00 val.,
baitgas 2022-09-29 (ketvirtadienį) 13:48 val.**

Dalyvavo:

LASF prezidentas - Egidijus Janavičius

LASF tarybos nariai – Vladas Pleskovas, Kazimieras Gudžiūnas, Povilas Jankavičius, Karolis Šikšnelis,
Mindaugas Varža, Vitalijus Plastininas

Posėdžio pirmininkas – Egidijus Janavičius

Posėdžio sekretorė – Indrė Janauskaitė

I. Darbotvarkės pristatymas ir tvirtinimas:

SIŪLYTA: patvirtinti LASF tarybos posėdžio darbotvarkę:

1. Dėl LASF nario „EMsport“ kreipimosi.

BALSUOTA: UŽ - VIENBALSIAI

NUTARTA: patvirtinti LASF tarybos posėdžio darbotvarkę:

1. Dėl LASF nario „EMsport“ kreipimosi.

II. Darbotvarkės klausimų nagrinėjimas:

1. Dėl LASF nario „EMsport“ kreipimosi.

SVARSTYTA: 2022-09-18 vykusiame Lietuvos kroso A ir B lygų čempionatų V etape, sporto komisarų kolegija, gavusi protestą iš „EMsport“ komandos atstovo ir gavusi vaizdinę medžiagą iš varžybų vadovo nusprendė jog gautas protestas iš „EMsport“ atstovo dėl varžybų vadovo sprendimo Nr. 7 (po kontakto su kitu automobiliu finaliniame važiavime, gavus filmuotą medžiagą, taip pat po dalyvių #511 ir #515 išklauso, varžybų vadovas nusprendė, kad I. Petreikis lenkdamas kitą automobilį neleistinai jį stūmė, ko pasekoje pastarasis prarado poziciją, todėl I. Petreikiui buvo skirta vienos pozicijos bauda) yra netenkinamas, vadovaujantis LASK 11.9.2. a.

Sprendime pareiškėjui buvo primenama: Dalyviui (-iams) primenama, dėl teisės teikti apeliaciją, laikantis FIA Tarptautinio sporto kodekso 15 bei LASK 15 straipsnio nuostatų reikalavimų (taip pat ir FIA teismo ir drausminių taisyklių 9.1.1 straipsnio nuostatų).

2022-09-18 18:20 val. pareiškėjas pasirašė, kad nesutinka su sprendimu ir teiks apeliaciją su video medžiaga.

2022-09-21 10:08 buvo gauta „EMsport“ peticija su papildoma vaizdo medžiaga. Ši medžiaga buvo persiųsta SKK iš kurių buvo gautas patikslinimas, kad iki rytojaus (09-22) 18:44 turi būti pateikta apeliacija ir sumokėtas apeliacinis mokestis (apie tai, kad apeliacija bus paduodama parašė pats pareiškėjas). Taigi peticija neturėtų būti priimta ir apie tai prašoma pranešti pateikėjui („EMsport“). LASK 14 str. kalba apie peticijos padavimą tuo atveju, kai pareiškėjas nepareiškė ketinimo paduoti apeliaciją. Šiuo atveju ketinimas paduoti apeliaciją buvo pareikštas ir tai automatiškai papuola po LASK 15 straipsniu (15.4.2.a; 15.4.3; 15.5.2; 15.5.3; 15.5.4.).

Iki 2022-09-22 18:44 pareiškėjas nepateikė apeliacijos ir nesumokėjo apeliacijos mokesčio.

2022-09-27 buvo gautas „EMsport“ prašymas LASF Tarybai:

„2022 metų rugsėjo 18 d. Kupiškyje vyko Lietuvos automobilių kroso čempionato 5 etapas. Paaiškinimas dėl sporto komisarų kolegijos priimto sprendimo netenkinti pateikto EMsport komandos protesto 511 startiniu numeriu pažymėto automobilio Igno Petreikio „Junior1000“ klasėje finaliniame važiavime kontakto su Kerniumi Šulinsku. Komisarų kolegija priėmė sprendimą neperžiūrėti mūsų video medžiagos iš Igno Petreikio automobilio išnagrinėti lenkimo situacijos abipusiškai. Mūsų komandos pateiktas protestas buvo atmestas be paaiškintos priežasties sprendime neperžiūrėjus video medžiagos. Mes tikėjome jog medžiaga padės priimti tinkamą sprendimą todėl ir pateikėme protestą jog nesutinkame su sprendimu. Pateiktas apmokėtas protestas, be išaiškintos priežasties kodėl. Gavę šį sprendimą iš tesėjo ryšiam su dalyviais nieko nesupratome kas vyksta ir kodėl video medžiaga nebuvo peržiūrėta. Mes su sprendimu nenorėjome sutikti, mums buvo pasakyta, kad galime sprendime parašyti „Nesutinku su sprendimu, teiksiu apeliaciją“ taip mes ir parašėme. Bet iš esmės nebuvo supažindinti su apeliacijos procesu ir tik pasirašius po sprendimu teisėjui nueinant buvo pridurta jog teks sumokėti dar 1000 eurų mokestį, kas mums pasirodė keista, jog nebuvo pakviesti sporto komisarų komiteto, o apie tai pranešta lauko sąlygomis prieš apdovanojimus mus skubinant pasirašyti. Kaip mes galėjome sutikti su taip pateiktu sprendimu. Žinoma mes apie apeliacijos procesus neturime ir žinių kai galėjome būti supažindinti, deja šito numatyti negalėjome. Mes norėjome tiesiog pagrįsto sprendimo paremti kažkokiom taisyklėm. Situacija pasisuko dar nemalonesnė. Esame jauna, stipri komanda organizuojanti renginius kaip čempionato ar taurės varžybas, nuolat bendraujame su LASF ir viską atliekame būtent taip kaip reikia ir pridera tačiau šį kartą šito nepavyko iškomunikuoti ir nesuprantame, kodėl taip įvyko. Prašome LASF tarybos apsisvarstyti šią situaciją, kodėl taip įvyko tarp sportininkų ir kvalifikuotų teisėjų. Nieko nekaltiname ir nelaikome jokio pykčio, tiesiog aiškiai matosi, jog trūko informacijos“.

SKK buvo paprašyta parašyti atsiliepimą į šį prašymą. Gautas SKK atsakymas:

„noriu pastebėti, kad E. Miknius rašo nevishišką tiesą. Prisimenant varžybas Vilkyčiuose tam pačiam E. Mikniui buvo labai detalai išaiškinta apie apeliacijos padavimą ir kokie veiksmai yra atliekami. E. Miknius puikiai suprato, kas jam buvo paaiškinta. Tuo labiau, iš tuometinio pokalbio su E. Miknium susidarė vaizdas, kad jis puikiai gaudosi reglamentuojančiuose dokumentuose ir dabar motyvuoti, kad jam kažkas neaišku ar nebuvo paaiškinta yra naivu. Iš kitos pusės, teisėjas prie dalyvių turėjo paaiškinti, kokios pasekmės būna, kai praneši norą rašyti apeliaciją (aš pats asmeniškai įpareigojau teisėją prie dalyvių tai padaryti). Taip pat teko matyti jų diskusiją su SKK prieš pasirašant dėl apeliacijos padavimo ir jam dar kartą turėjo būti paaiškinta apeliacijos padavimo tvarka. Beje, dalyvaujant varžybose rekomenduotina paskaityti kodeksą (nors atrodo, kad jiems suprantamas tik tas straipsnis, kuris yra naudingas - šiuo atveju 14 str. bet ir tai nevisai suprastas). Todėl manau, kad minimą raštą reiktų pripažinti kaip nevykusį bandymą apeliuoti į Tarybą ir išvengti kodekso reikalavimų vykdymą.

SKK priėmė atitinkamą sprendimą pagal turimą filmuotą medžiagą, kurioje nebuvo jokios abejonės dėl priimto sprendimo. Dar kartą peržiūrėjus video iš automobilio, kurį atsiuntė pareiškėjas taip pat yra vienareikšmis patvirtinimas, kad varžybų vadovo ir SKK sprendimai buvo teisingi. O jaunai ir perspektyviai komandai linkėčiau labiau kritiškai ir objektyviai vertinti savo veiksmus, o ne tikėtis, kad padaryti nusižengimai teisėjų nebus fiksuojami.

Varžybų vadovas matė Petreikio „onboard“ įrašą ir sprendimą priėmė vadovaujantis dvejomis video medžiagomis bei tai ką pats matė trasoje gyvai (incidentas vyko prie finišo linijos, šalia varžybų valdymo centro). SKK vertinimu CoC sprendimas buvo teisingas, taip pat visi SKK nariai matė incidentą gyvai trasoje, be to matė ir prezidentas“.

Prezidentas patvirtino, kad trasoje buvo, bet pačio kontakto nematė, todėl komentuoti plačiau negali.

Vienas iš tarybos narių pasisakė, kad 1000 Eur už neatsargiai parašytą sakinį ant komisarų sprendimo yra labai skausminga suma jaunai komandai. Todėl reiktų taikyti įspėjimą ir 200 Eur baudą.

Pasisakė prezidentas: *„viena vertus, pareiškėjai turi puikiai orientuotis kodekse ir žinoti, kad tada kai parašo kad teiks apeliaciją, ją turi pateikti, o jei net ir nepateikia, privalo sumokėti apeliacijos mokestį, kuris yra 1000 Eur. Laikydami kodekso raidės privalome reikalauti apeliacijos mokesčio sumokėjimo ir kol nesumokės turėtumėm suspenduoti pareiškėjo licenciją. Jaunai komandai tai skausminga suma, o federacijai ir komisarams parašymas apie teikiamą apeliaciją nieko nekainavo. Todėl, ateityje vengiant tokių nesusipratimų, siūlyčiau paruošti brošiūrą, kurioje sudėliotumėm visą sprendimų apskundimo procedūrą varžybų metu ir po jų, nes akivaizdu, kad labai trūksta aiškumo, teisinės nuovokos ir įsigilino. Ir tai suprantama, nes sportininkai nėra linkę skūstis teikdami protestus ar apeliacijas. Todėl pritarčiau išsakytai minčiai skirti įspėjimą ir 200 Eur baudą“.*

Kitas tarybos narys pastebėjo, kad ateityje reiktų pašalinti LASK (Lietuvos automobilių sporto kodeksas) punktą, kur rašoma apie privalomą mokesčio sumokėjimą nepateikus apeliacijos.

Prezidentas pastebėjo, kad ta prievolė nurodyta ir TSK (Tarptautinis sporto kodeksas), todėl reikėtų svarstyti ar LASK šią nuostatą pašalinti.

SIŪLYTA: „EMsport“ skirti įspėjimą ir 200 Eur baudą už LASK pažeidimą bei netaikyti prievolės apeliacijos mokesčio sumokėjimui. Pareiškėjo licenciją laikyti suspenduota iki baudos sumokėjimo.

Iki 2023 m. sezono parengti atmintinę sportininkams apie protestų ir apeliacijų teikimą, o organizatorius įpareigoti atmintinę pakabinti varžybų skelbimų lentoje.

BALSUOTA: UŽ- VIENBALSAI

NUTARTA: „EMsport“ skirti įspėjimą ir 200 Eur baudą už LASK pažeidimą bei netaikyti prievolės apeliacijos mokesčio sumokėjimui. Pareiškėjo licenciją laikyti suspenduota iki baudos sumokėjimo.

Iki 2023 m. sezono parengti atmintinę sportininkams apie protestų ir apeliacijų teikimą, o organizatorius įpareigoti atmintinę pakabinti varžybų skelbimų lentoje.

Protokolo lapų - 4.

Posėdžio pirmininkas Egidijus Janavičius

Posėdžio sekretorė Indrė Janauskaitė