

APELIACIJA

Pagal LASF Apeliacinio teismo nuostatų 4.1 punkte nurodytą kompetenciją ir tų pačių nuostatų 4.2. punkte nurodytą Teismo teisę, prašome išnagrinėti apeliaciją dėl Teisėjų komiteto priimto sprendimo nederinti Organizatoriaus pasiūlytos Varžybų vadovo kandidatūros, nepritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai bei nederinti varžybų papildomų nuostatų.

Apeliacijos esmė:

„300 Lakes Rally 2014“ ralio Organizatorius VšĮ „Automotoprojektai“ bei Asociacija Lietuvos automobilių sporto federacija 2014 m. balandžio mėn. 2 d. pasirašė dvišalę sutartį su tikslu organizuoti Lietuvos automobilių ralio čempionato IV-ąjį etapą, Latvijos ralio čempionato VI etapą, Šiaurės Europos zonos šalių ralio čempionato VI etapą, ralio „300 Lakes Rally 2014“ varžybas.

2014-07-02 teisėjų komitetą raštu (**Priedas 1** pridedamas) informavome apie pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą bei prašėme pagalbos ieškant, tarpininkaujant arba derinant teisėjų komandos parinkimą organizuojamoms varžyboms. Taip pat atsižvelgdami į teisėjų komiteto pirmininko žodinę rekomendaciją, išsiuntėme Lietuvos teisėjų sporto klubams užklausą su prašymu pateikti teisėjavimo paslaugų sąmatas. Taip pat buvome nurodę, kad iki 2014-07-08 dienos negavę komercinių pasiūlymų dėl teisėjavimo paslaugų arba atmetę gautus pasiūlymus dėl per didelės pasiūlytos kainos, sandorio užtikrinimo išipareigojimų ar kvalifikacinių reikalavimų neatitikimo, apie tai raštu informuosime LASF Teisėjų komitetą bei vadovaujantis LASVOVT 18 straipsnio 4 punktu, prašysime pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai, atitinkančiai LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus.

2014-07-07 gavome teisėjų komiteto raštą (**Priedas 2** pridedamas), kuriame nurodoma, kad kitos šalies teisėjai nėra LASF nariai ir jiems patikėti Lietuvos čempionato vykdymą yra **nepriimtina**. Tame pačiame rašte teisėjų komitetas informuoja, kad priėmė vienašališką sprendimą **nederinti** Organizatoriaus pasiūlytos varžybų vadovo kandidatūros.

2014-07-09 teisėjų komitetui pateiktame rašte (**Priedas 3** pridedamas) argumentuotai atsakėme, kad nei vienas iš išvardintų Teisėjų komiteto LASF reglamentuojančių dokumentų (LASVOVT 28 str. 4 p., LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.2, 11.6, 11.10 bei 11.4 p.) punktų negali būti taikomas, atsisakant derinti kitos šalies ASF teisėjų narių kandidatūrą.

Atsižvelgus į teisėjų komiteto sprendimą nenagrinėti šio klausimo, kol nėra gautas ASF leidimas kitos šalies teisėjams dirbti Organizatoriaus renginyje (LASVOVT 28 str. 2 punktas), pateikėme teisėjų bei jų kategorijų sąrašą bei atitinkamą LAF leidimą (pridedama).

Taip pat informavome teisėjų komitetą, kad iki 2014-07-08 dienos nebuvo gauta jokių naujų komercinių pasiūlymų iš Lietuvos teisėjų klubų.

Atsižvelgus į Teisėjų komiteto 2014-07-07 dienos rašte pateiktą rekomendaciją Organizatoriui pasikviesti 1-2 teisėjų brigadas iš Latvijos, pasiūlėme į kiekvieno greičio ruožo teisėjų brigadą įtraukti Lietuvos teisėjus šioms funkcijoms atlikti: GR saugos vyr. teisėjas, KP-ryšio, fakto teisėjas, STOP fakto teisėjas. Apibendrinant visas aukščiau nurodytas aplinkybes, pateikėme prašymą:

- Patvirtinti Organizatoriaus pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.
- Pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai bei siūlomam modeliui, pritraukiant Lietuvos teisėjus, arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.

Taip pat įspėjome teisėjų komitetą, kad LASF teisėjų komitetui operatyviai nesiėmus priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėtą užklaušą ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį, būsime priversti kreiptis į LASF Tarybą, reikalaudami pagrįsti priimtus sprendimus bei pasiliekdami teisę reikalauti atlyginimo tiesioginių ir netiesioginių nuostolių, kurie gali susidaryti neįvykdžius ne dėl Organizatoriaus kaltės Organizavimo sutarties reikalavimų ar neįvykus renginiui.

2014-07-10 dieną gavome teisėjų komiteto pirminko elektroninį laišką/atsakymą (**Priedas 4** pridedamas), kuriame konstatuojama, kad teisėjų komiteto nuomonė dėl varžybų vadovo ir teisėjų suderinimo iš Latvijos nepasikeitė: šios kandidatūros yra netvirtinamos ir teisėjų komitetas nederina šių varžybų papildomų nuostatų. Nurodomas naujas motyvas: „Teisėjų komitetas neturi jokios konkrečios medžiagos, nusakančios mūsų (Lietuvos) teisėjų nekompetenciją dirbti brigadose, o jiems skirti tik antraeiles pareigas, arba kokių tai kitokių dokumentų, motyvuojančių organizatorių atsisakyti Lietuvos teisėjų paslaugų.“ Teisėjų komiteto pirmininkas sūlo Organizatoriui kreiptis į LASF Tarybą su pretenzija, kad LASF teisėjų komitetas nesiėmė operatyvių priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėtą užklaušimo ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį. Elektroninio laiško pabaigoje nurodoma, kad ši žinutė gali būti lakoma kaip atsakymas į 2014-07-09 dienos Organizatoriaus raštą.

2014-07-10 atsižvelgus, kad Organizatorius VŠĮ „Automotoprojektai“ yra tikrasis LASF narys, o LASF įstatų 4.10.8. nurodo tikrojo LASF nario teisę teikti LASF Apeliaciniam teismui apeliacijas kilus ginčams dėl LASF veiklą reglamentuojančių norminių aktų o LASF teisininko pareigose numatyta funkcija astovauti LASF ir jų Narių interesus, prieš kreipdamiesi į LASF apeliacinį teismą, kreipėmės į LASF teisininką su prašymu (**Priedas 5** pridedamas):

- Išaiškinti, ar Teisėjų komiteto atsakymas yra pagrįstas ir atitinka LASF norminius aktus.

- Išaiškinti teisinės pasekmės abiem galimo ginčo šalims, jeigu ginčas būtų svarstomas LASF apeliaciniame teisme ir būtų įrodyta, kad Organizatoriaus reikalavimai teisėti ir pagrįsti, o teisėjų komiteto pozicija trukdė vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį, vilkino sprendimų priėmimo terminus, dėl ko Organizatorius patyrė tiesioginių nuostolių bei dėl ko galėjo neįvykti varžybos ir ne dėl Organizatoriaus kaltės galėjo būti pažeisti Organizavimo sutarties reikalavimai.

2014-07-10 iš LASF teisininko gautas elektroninis laiškas atsakymas į užklaušą (**Priedas 6** pridedamas) dėl teisinio išaiškinimo. Atsakyme nurodoma, kad Teisėjų komitetas, atsisakydamas derinti Organizatoriaus pasirinktas teisėjų kandidatūras turėjo argumentuoti vienu ar keliais žemiau nurodytais argumentais:

1. Organizatoriaus pasirinkti teisėjai šioms pareigoms eiti neturi tinkamos Teisėjo kategorijos. (Lietuvos automobilių sporto kodeksas (LASK) 136 str.; LASVOVT 27 str.)

2. Kitos šalies teisėjas nėra gavęs savosios ASF leidimo (LASVOVT 28.2 str.)

3. Teisėjų komitetas turi patvirtintą informaciją, jog Organizatoriaus pasirinkti teisėjai yra nekokybiškai atlikę savo funkcijas ir siekdamas užtikrinti kokybišką teisėjavimą, atsisako derinti Organizatoriaus pasirinktą kandidatūrą (Teisėjų komiteto darbo nuostatų 11.8 p.).

Atsakyme pažymima, kad „Vadovaujantis šalies teismų praktika (nagrinėjusio ir LASF bylas) bei Asociacijų įstatymo 9 str., kiekvienas organas priimdamas sprendimus veikia tik tose kompetencijos ribose, kurias jam nustato jo veiklą reglamentuojantys norminiai aktai.“

LASF teisininko nuomone, Teisėjų komiteto sprendimas nederinti Organizatoriaus pasirinktų teisėjų kandidatūrų, yra teisiškai nepagrįstas. Taip pat atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Teisėjų komiteto siūlymas šiuo klausimu kreiptis į Tarybą yra teisiškai nepagrįstas.

LASF teisininkas taip pat nurodo, kad Vadovaujantis LASF įstatų 16.1 p., tik LASF Apeliacinis teismas sprendžia ginčus, kilusius dėl LASF kitų organų priimtų sprendimų. Tik LASF

Apeliacinis teismas gali panaikinti LASF kitų organų priimtus sprendimus (Apeliacinio teismo darbo nuostatų 4.2.6.1. p.)

Apibendrinant visas aukščiau nurodytas aplinkybes pateikdami apeliaciją, **p r a š o m e:**

- **Kaip galima greičiau įvertinti, ar gauta apeliacija ar prašymas atitinka apeliacijos ar prašymo pateikimo keliamus reikalavimus, bei pagal turinį priklauso nagrinėti Teismui bei paskirti Apeliacinio teismo svarstymo datą, atsizvelgus, kad numatomų varžybų data 2014.08.07-09.**
- **Pateikti teisinį įvertinimą Teisėjų komiteto siekio drausti Organizatoriui pasitelkti kitos šalies ASF teisėjus, kurių kvalifikacija atitinka vykdomų varžybų lygį.**
- **Panaikinti Teisėjų komiteto sprendimą ir patenkinti Organizatoriaus prašymą patvirtinti pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą.**
- **Panaikinti Teisėjų komiteto sprendimą ir patenkinti Organizatoriaus prašymą patvirtinti pasirinktą teisėjų komandą.**
- **Įpareigoti Teisėjų komitetą pasirašyti „300 Lakes Rally“ varžybų papildomus nuostatus.**

VŠĮ Automotoprojektai
Direktorius Audrius Gimžauskas





LASF Generalinei sekretorei

Teisėjų komitetui

2014-07-02

„300 Lakes Rally 2014“ ralio Organizatorius VšĮ „Automotoprojektai“ bei Asociacija Lietuvos automobilių sporto federacija 2014 m. balandžio mėn. 2 d. pasirašė dvišalę sutartį su tikslu organizuoti Lietuvos automobilių ralio čempionato V-ąjį etapą, Latvijos ralio čempionato VI etapą, Šiaurės Europos zonos šalių ralio čempionato VI etapą, ralio „300 Lakes Rally 2014“ varžybas.

Organizatoriaus įsipareigojimuose, aprašytuose 4 dalies 4.7 punkte, įrašytas įpareigojimas į Varžybų Oficialių asmenų pareigas parinkti asmenis, turinčius LASF arba kitos ASF atitinkamos kategorijos teisėjo licenciją.

Pagal galiojančių Lietuvos automobilių sporto varžybų organizavimo ir vykdymo taisyklių (LASVOVT) redakciją (2014-03-18) (18 straipsnis), varžybų vadovą iš asmenų, turinčių galiojančią I kategorijos teisėjo licenciją, pasirenka ir paskiria (įsakymu, sutartimi, susitarimu ar pan.) varžybų organizatorius.

Pagal to paties straipsnio 4 punktą, Varžybose teisėjų pareigas negali eiti asmenys neturintys LASF galiojančios teisėjo licencijos. Kitų šalių teisėjai gali teisėjauti varžybose tik gavę išankstinį LASF Teisėjų komiteto pritarimą ir kitos šalies ASF leidimą.

Organizatorius, vykdydamas išdėstytus įsipareigojimus ir laikydamasis galiojančių norminių aktų nuostatų, informuoja, kad pasirinko varžybų vadovo kandidatūrą. Juo pasirinktas Davis Kalnins (tarptautin. teisėjo licencija Nr. 1402370001; Licencijos paskirtis: Ralis, Varžybų vadovas/ International referee licence Nr.1402370001 Licence grade: Rally, Clerk of the course).

Pasirinkimą lėmė ilgalaikė ir nepriekaištinga teisėjo reputacija bei asmeninė patirtis, organizuojant „Kurzemės“ ralį bei darbas ERC „Liepāja rally“ varžybose.

Pabrėžiame, kad pagal LASVOVT 18.3. punktą būtent Varžybų vadovas asmeniškai arba sudaręs sutartį su teisėjų klubu(ais), sudaro varžybų teisėjų sąrašą. Teisėjų sąraše privalo būti teisėjo pavardė vardas, licencijos numeris, telefono numeris. Remiantis šiais sąrašais yra sudaromi varžybų oficialių asmenų sąrašai, kurie yra neatsiejama varžybų saugos plano dalis, todėl logiška, kad paprašėme pateikti pasiūlymą Latvijos teisėjų, atitinkančių LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus. Gautas pasiūlymas buvo įvertintas ekonomiškai bei atitiko kvalifikacinius reikalavimus, todėl Organizatorius priėmė sprendimą prašyti Teisėjų komiteto pritarimo dėl šios komandos darbo varžybose.

LASF savo Įstatų bendrųjų nuostatų 1.3 punkte nurodo, kad veikia laikydamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso, Lietuvos Respublikos Asociacijų įstatymo, Lietuvos Respublikos Kūno kultūros ir sporto įstatymo, bei kitų įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, kitų teisės norminių aktų, FIA Įstatų, FIA sporto kodekso ir jo priedų, Lietuvos automobilių sporto kodekso.

Lietuvos automobilių sporto federacijos etikos ir drausmės kodekso 3 punkte numatyta, kad kodeksas taikomas ir jo privalo laikytis LASF administracija ir kiti darbuotojai bei LASF NARIAI ir kiti asmenys, kurie ar kurių veiksmai tiesiogiai arba netiesiogiai susiję su Varžybomis.

Pagal šio kodekso 6 straipsnio 2 punktą, numatyta nuostata, kad automobilių sporto varžybos būtų vykdomos, o automobilių sporto šaka būtų administruojama laikantis etikos, sąžiningumo, garbingumo, skaidrumo, demokratijos, patikimumo, orumo, profesionalaus elgesio ir garbingo varžymosi normų ribose. O to paties straipsnio 12 punkte nurodoma, kad privaloma gerbti visas sutartis/ susitarimus (tiek asmeninius, tiek verslo), susijusius su automobilių sportu bei neskatinėti kitų pažeisti tokių sutarčių/susitarimų. Taip pat kodekso 15.6. punktas įpareigoja gerbti sutartinius įsipareigojimus, komercinius-pasitikėjimo sandorius bei teises į intelektines nuosavybes.

Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes, atkreipiame dėmesį, kad visų gautų teisėjavimo sąmatų ar pasiūlymų kaina yra sandorio komercinė paslaptis ir ją laikome konfidencialia informacija, kuri negali būti atskleista tretiesiems asmenims.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso, be kita ko, reglamentuojančio sutarčių vykdymo ypatumus, nuostatos leidžia teigti, kad komercinę paslaptį sudaro informacija, turinti tikrą ar potencialią komercinę vertę dėl to, kad jos nežino tretieji asmenys ir kurios slaptumui išsaugoti ūkio subjektas imasi tam tikrų priemonių, išskyrus tą informaciją, kuri turi būti vieša įstatymuose numatytais atvejais.

Taip pat informuojame, kad komercinės užklauso dėl pasiūlymo pateikimo buvo išsiųstos Kelmės ASK, Alytaus autoklubui, tačiau per nurodytą terminą pasiūlymų negavome, o turima teisėjų klubo Startas sąmata neatitiko ekonomiškumo naudingumo kriterijų.

Informuojame, kad iki renginio liko mažai laiko, papildomos paieškos ar derybų turai Organizatoriui nėra priimtini dėl laiko stokos bei trukdymo kokybiškam renginio pasiruošimui. Pateiktas Latvijos teisėjų pasiūlymas mums naudingesnis ekonomiškai bei atitinka kvalifikacinius reikalavimus, nematome pagrįstų priežasčių, kodėl galėtų būti sudaromos kliūtys pasirinktos teisėjų komandos ir varžybų vadovo kandidatūros patvirtinimui.

Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes bei pateiktą informaciją, informuojame teisėjų komitetą apie pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą bei prašome pagalbos ieškant, tarpininkaujant arba derinat teisėjų komandos parinkimą organizuojamoms varžyboms. Iki 2014-07-08 dienos negavus komercinių pasiūlymų arba atmetus gautus pasiūlymus dėl per didelės pasiūlytos kainos, sandorio užtikrinimo įsipareigojimų ar kvalifikacinių reikalavimų neatitikimo, apie tai raštu informuosime LASF Teisėjų komitetą bei vadovaujantis LASVOVT 18 straipsnio 4 punktu, prašysime pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai atitinkančiai LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus.

Originalas siunčiamas nebus

VŠĮ Automotoprojektai

Direktorius Audrius Gimžauskas

VŠĮ Automotoprojektai
Atsakymas į 2014-07-02 raštą

2014-07-07

Teisėjų komitetas susipažino su Jūsų rašte pateiktu prašymu ir konstatuoja, kad:

- sutinkamai su LASVOVT 3 str. 3 punktu Lietuvos Respublikoje varžybas gali organizuoti ir vykdyti LASF arba LASF išduotu organizaciniu leidimu juridinio asmens statusą turinčios automobilių sporto organizacijos tapusios LASF nariais. Šiuo atveju Latvijos teisėjai nėra LASF nariai ir jiems patikėti Lietuvos čempionato vykdymą yra nepriimtina.
- „Varžybų vadovą iš atitinkamos kategorijos teisėjo licenciją turinčių asmenų sąrašo pasirenka varžybų organizatorius“ (LASVOVT 28 str. 4 punktas). Tačiau ši kandidatūra turi būti suderinta su teisėjų komitetu (LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 11.6 punktas), tuo pačiu 11.10 punkte yra nurodoma, kad teisėjų komitetas „nagrinėja ir priima atitinkamus sprendimus visais teisėjavimo klausimais“..... Taip pat teisėjų komitetas įpareigotas „priimti sprendimus atsižvelgiant tik į Federacijos interesus ir nepropaguoti individualių interesų“ (nuostatai 10.2). Savo ruožtu, teisėjų komitetas „tampriai bendradarbiauja su kaimyninių šalių atitinkamomis automobilių sporto struktūromis, keičiasi darbo patirtimi bei savitarpio mainų principu“ siunčia Lietuvos teisėjus teisėjauti į kaimynines valstybes“ (nuostatai 11.14).

Teisėjų komitetas savo veikloje vadovaujasi LASF reglamentuojančiais dokumentais ir informuoja Jus, kad Jūsų prašymas pasirinkti varžybų vadovą Lietuvos čempionato varžyboms Latvijos teisėją Davis Kalnins yra nederintinas.

Tuo pačiu, teisėjų komitetas šiuo metu neturi jokio svaraus pateikto argumento, kodėl Jūs norite, propaguoti individualų interesą, atsisakyti Lietuvos teisėjų, turinčių ilgalaikę ir nepriekaištingą teisėjų reputaciją bei asmeninę patirtį organizuojant Lietuvos čempionato etapus bei tarptautines varžybas, tame tarpe ir WRC etapą.

Taip pat šiuo metu, išskyrus Jūsų prašymą, nėra gauta jokių dokumentų iš Latvijos federacijos su prašymu/leidimu (LASVOVT 28 str. 2 punktas) leisti Latvijos teisėjams teisėjauti Lietuvos teritorijoje Lietuvos čempionato etape. Nesant šio dokumento, teisėjų komitetas mano, kad nagrinėti šį klausimą nėra jokio pagrindo.

Todėl teisėjų komitetas rekomenduoja Jums į varžybų vadovo pareigas

A.Bilevičių	tarptautinė kategorija
D.Liesį	tarptautinė kategorija
T.Majauską	nacionalinė kategorija
D.Matulį	nacionalinė kategorija
E.Vašterį	nacionalinė kategorija
R.Volungevičių	nacionalinė kategorija

Vadovaujantis teisėjų komiteto nuostatais, teisėjų komitetas savitarpio mainų principu rekomenduoja Jums pasikviesti 1-2 teisėjų brigadas iš Latvijos, tai oficialiai suforminant tarp LASF teisėjų komiteto ir atitinkamos Latvijos struktūros.

Su pagarba

LASF teisėjų komiteto pirmininkas

Š.Liesis

LASF Generalinei sekretorei
Teisėjų komitetui

2014-07-09

Gerbiami teisėjų komiteto nariai, 2014-07-02 pateiktame rašte informavome Jus apie pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą bei prašėme pagalbos ieškant, tarpininkaujant arba derinat teisėjų komandos parinkimą organizuojamoms varžyboms. Taip pat buvome nurodę, kad iki 2014-07-08 dienos negavus komercinių pasiūlymų dėl teisėjavimo paslaugų arba atmetus gautus pasiūlymus dėl per didelės pasiūlytos kainos, sandorio užtikrinimo įsipareigojimų ar kvalifikacinių reikalavimų neatitikimo, apie tai raštu informuosime LASF Teisėjų komitetą bei vadovaujantis LASVOVT 18 straipsnio 4 punktu, prašysime pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai, atitinkančiai LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus.

2014-07-07 gavome teisėjų komiteto raštą, kuriame nurodoma LASVOVT 3 str. 3 punkto nuostata, kad Lietuvos Respublikoje varžybas gali organizuoti ir vykdyti LASF arba LASF išduotu organizaciniu leidimu juridinio asmens statusą turintys automobilių sporto organizacijos tapusios LASF nariai.

Traktuodamas šią nuostatą, teisėjų komitetas nurodo, kad kitos šalies teisėjai nėra LASF nariai ir jiems patikėti Lietuvos čempionato vykdymą yra **nepriimtina**.

Norime atkreipti teisėjų komiteto dėmesį, kad šio punkto varžybų vykdymo sąvokos taikymas (siaurąja prasme) tik teisėjavimo funkcijai aprašyti yra klaidinantis ir neatitinka bendrųjų LASVOVT sąvokų. VšĮ Automotoprojektai yra LASF tikrasis narys, kuriam LASF išdavė varžybų organizatoriaus licenciją (Nr. VOL / Ralis 2014-06). Ši licencija VšĮ Automotoprojektai suteikia teisę vykdyti Lietuvos automobilių ralio čempionato IV etapą, Latvijos ralio čempionato VI etapą, Šiaurės Europos Zonos šalių čempionato VI etapą, ralį „300 Lakes Rally 2014“. Konstatuotina, kad LASVOVT 3 str. 3 punkte paminėtos teisės organizuoti ir vykdyti varžybas suteiktos VšĮ Automotoprojektai. Šis punktas nenustato, neaprašo arba kitaip riboja imperatyvią varžybų organizatoriaus teisę pasitelkti kitos šalies teisėjus, atitinkančius kvalifikacinius LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus. Priešingai, Organizatoriaus teisė pasitelkti kitų šalių teisėjus įtvirtinta LASVOVT 18.4, 28.2 punktuose.

Teisėjų komiteto išvada, kad vadovaujantis LASVOVT 3 str. 3 punkto nuostata, varžybų organizatorius negali pasitelkti kitos šalies teisėjus arba tai nėra priimtina, yra nepagrįsta ir atmesnina.

2014-07-07 teisėjų komiteto rašte taip pat informuojama, kad Teisėjų komitetas savo veikloje vadovaudamasis LASF reglamentuojančiais dokumentais (LASVOVT 28 str. 4 punktu, LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.2, 11.6, 11.10 bei 11.4) punktais, priėmė vienašališką sprendimą **nederinti** Organizatoriaus pasiūlytos varžybų vadovo kandidatūros (Latvijos teisėjo Davis Kalniņš, tarptautin. teisėjo licencija Nr. 1402370001; Licencijos paskirtis: Ralis, Varžybų vadovas/ International referee licence Nr.1402370001 Licence grade: Rally, Cleark of the course).

LASVOVT 28 str. 4 punkte įrašyta imperatyvi sąvoka, kad Varžybų vadovą iš atitinkamos kategorijos teisėjo licenciją turinčių asmenų sąrašo pasirenka varžybų Organizatorius. Pažymėtina, kad šis punktas neprieštarauja Organizatoriaus pasirinktai ir derinimui pateiktai kandidatūrai.

Pagal LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 11.6. punktą, komitetas derina su organizatoriumi iš atitinkamos kategorijos teisėjo licenciją turinčių asmenų sąrašo Organizatoriaus pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą. Primename, kad teisėjų komitetas savo darbe turi vadovautis Lietuvos Respublikos Civiliniu kodeksu (nuostatų 3 punktas), kuriame įtvirtinta imperatyvi nuostata dėl nediskriminavimo. Todėl varžybų vadovo kandidatūra negali būti atmesta dėl priklausymo kitos šalies ASF.

Teisėjų komiteto darbo nuostatų IV dalies „KOMITETO FUNKCIJOS“ 11.10. punkte nurodyta, kad komitetas, atlikdamas savo funkcijas, nagrinėja ir priima atitinkamus sprendimus visais teisėjavimo klausimais, skiria nuobaudas teisėjams. Šis punktas negali būti taikomas kaip neskundžiama, absoliuti teisė priiminti bet kokius sprendimus, susijusius su bet kokiais teisėjavimo klausimais. Ši nuostata numato funkcinės komiteto ribas, bet ne teises. Komiteto teisės ir pareigos aprašytos III nuostatų dalyje.

Pastebėsime, kad pagal numatytas pareigas, komitetas įpareigotas „priimti sprendimus atsižvelgiant tik į Federacijos interesus ir nepropaguoti individualių interesų“ (nuostatai 10.2).

Pabrėžtina, kad ši sąvoka taikoma būtent komiteto narių individualių interesų apribojimui, ir negali būti traktuojama „plačiąja prasme“, taikant šiuos apribojimus trečiosioms juridinėms šalims, kokia šiuo atveju yra VšĮ Automotoprojektai.

Komiteto rašte paminėtas nuostatų 11.14.punktas numato funkcinį komiteto įpareigojimą didinti Lietuvos teisėjų kvalifikaciją, siunčiant juos į kaimynines valstybes. Šis punktas niekaip nesusijęs su mūsų pateiktu prašymu.

Konstatuotina, kad nei vienas iš išvardintų LASF reglamentuojančių dokumentų (LASVOVT 28 str. 4 p., LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.2, 11.6, 11.10 bei 11.4 p.) punktų negali būti taikomas, atsisakant derinti kitos šalies ASF teisėjų narių kandidatūras.

Teisėjų komitetui nepagrįstai vengiant suderinti su Organizatoriumi teisėjų kandidatūras, pažeidžiami teisėjų komiteto nuostatų 10.1 punkte numatyti reikalavimai, LASF ir organizatoriaus sutarties įtvirtinti įsipareigojimai.

Atsižvelgus į teisėjų komiteto sprendimą nenagrinėti šio klausimo, kol nėra gautas ASF leidimas kitos šalies teisėjams dirbti Organizatoriaus renginyje (LASVOVT 28 str. 2 punktas), pateikiame teisėjų bei jų kategorijų sąrašą bei atitinkamai LAF leidimą (Priedas Nr 1.).

Taip pat informuojame teisėjų komitetą, kad iki 2014-07-08 dienos vis dar nesame gavę jokių naujų komercinių pasiūlymų iš Lietuvos teisėjų klubų.

Teisėjų komiteto rašte yra pateikta rekomendacija Organizatoriui pasikviesti 1-2 teisėjų brigadas iš Latvijos. Atsižvelgus, kad dalis teisėjų komandos turi būti atsakinga už greičio ruožo saugos kontrolę, o tai numato bendradarbiavimą su Saugos tarnybomis, medikais ir ugniagesiais gelbėtojais, bei atsižvelgus, kad saugos viršininko pareigas vykdys LASF atstovas, siekiant geresnės komunikacijos, sutinkame su šia rekomendacija, numatant Lietuvos teisėjų funkciją dėl varžybų saugos užtikrinimo. Tokiu būdu siūlome į kiekvieno greičio ruožo teisėjų brigadą įtraukti Lietuvos teisėjus šioms funkcijoms atlikti: GR saugos vyr. teisėjas, KP-ryšio, fakto teisėjas, STOP fakto teisėjas.

Atsižvelgus į išdėstytus argumentus, **k o n s t a t u o j a m e:**

- **Teisėjų komiteto išvada, kad vadovaujantis LASVOVT 3 str. 3 punkto nuostata, varžybų organizatorius negali pasitelkti kitos šalies teisėjus arba tai nėra priimtina, yra nepagrįsta ir atmestina.**
- **Nei vienas iš išvardintų teisėjų komiteto LASF reglamentuojančių dokumentų (LASVOVT 28 str. 4 p., LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.2, 11.6, 11.10 bei 11.4 p.) punktų negali būti taikomas kaip pagrindas atsisakant derinti kitos šalies ASF teisėjų narių kandidatūras.**

Apibendrinant visas aukščiau nurodytas aplinkybes, **p r a š o m e:**

- **Patvirtinti Organizatoriaus pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą, arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.**
- **Pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai bei siūlomam modeliui, pritraukiant Lietuvos teisėjus, arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.**

Turime pažymėti, kad LASF teisėjų komitetui operatyviai nesiėmus priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėtą užklaušą ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį, būsime priversti kreiptis į LASF Tarybą, reikalaudami pagrįsti priimtus sprendimus bei pasilieka teisę reikalauti atlyginimo tiesioginių ir netiesioginių nuostolių, kurie gali susidaryti neįvykdžius ne dėl Organizatoriaus kaltės Organizavimo sutarties reikalavimų ar neįvykus renginiui.

Originalas siunčiamas nebus

VŠĮ Automotoprojektai
Direktorius Audrius Gimžauskas



LATVIJAS AUTOMOBILU FEDERĀCIJA

Reģ.Nr.: LV50008022671. Brīvības gatve 224. Rīga, LV-1039. Tālrs.: 67520296, fakss: 67551465, e-pasts: laf@laf.lv, www.laf.lv
Swedbank, konta Nr.: LV55HABA000140J032785, kods HABALV22; Nordea Bank AB Latvijas filiāle, konta Nr.: LV56NDEA0000081965999, kods NDEALV2X

Rīga,
09.07.2014.
No 149/14

AUTHORIZATION

With this Latvian Automobile Federation confirms that all marshals in the attached list are LAF licensed and they all have licenses issued by Latvian Automobile federation.

Latvian Automobile Federation authorizes all marshals listed in attached list to work in rally "300 lakes" which will take place from 08th – 10th of August in Lithuania.

Yours sincerely,

Linda Medne
General Secretary of
Latvian Automobile federation



Gulbenes brigāde Nr.1

1. Velga Miņina –vecākais tiesnesis (brigādes vadītājs)
2. Vilnis Vītols-tiesnesis
3. Lāsma Kazjukeviča-tiesnesis
4. Vents Sobočevskis-tiesnesis
5. Evita Miņina-tiesnesis
6. Dzira Briedīte-tiesnesis
7. Normunds Zaķis-tiesnesis
8. Indulis Briedītis-vecākais tiesnesis
9. Baiba Kalmane-ttiesnesis
10. Gunta Krevica-jaunākais tiesnesis
11. Ilona Rubene-jaunākais tiesnesis
12. Edvīns Kursītis-jaunākais tiesnesis

Trīs tiesnešus reiskontrolei iedos Gulbenes otrā brigāde, bet kuri tie būs, to pagaidām pateikt nevaru.

Rīgas lielā brigāde.

1. Ilgvars Āboltiņš-vecākais tiesnesis, brigādes vadītājs
2. Rīta Āboltiņa-tiesnesis
3. Ainārs Āboltiņš-tiesnesis
4. Mārcis Āboltiņš-tiesnesis
5. Baiba Saulīte-tiesnesis
6. Edgars Saulītis-tiesnesis
7. Ilze Saulīte-Kozlovskā-tiesnesis
8. Roberts Širmelis-vecākais tiesnesis
9. Modris Briksnis-vecākais tiesnesis
10. Mārtiņš Briksnis-tiesnesis

Reiskontrolei Roberts paņems cilvēkus no šosejas tiesnešiem, bet tie arī nebūs zināmi tūlīt.

Madonas lielā brigāde.

1. Aivars Spalviņš-vecākais tiesnesis, brigādes vadītājs
2. Guntars Zvirgzdiņš-vecākais tiesnesis
3. Indulis Kalniņš-vecākais tiesnesis
4. Aivis Grigalka-tiesnesis
5. Marika Purvīce-tiesnesis
6. Jānis Stojarovs-vecākais tiesnesis
7. Sergejs Grorjevs-tiesnesis
8. Mudīte Spalviņa-tiesnesis
9. Inta Grigalka-tiesnesis
10. Aldis Berķis-vecākais tiesnesis
11. Svetlana Berķe-tiesnesis

Madonas brigādei ar šo sastāvu pieteik, lai veiktu pasūtīto darbu.

Mazās brigādes tiesneši:

1. Jurijs Savelļevs-vecākais tiesnesis
2. Vitālijs Savelļevs-tiesnesis
3. Sandris Rimovs-tiesnesis
4. Juris Jeršovs-jaunākais tiesnesis
5. Dainis Tions-vecākais tiesnesis
6. Kaspars Tauriņš-tiesnesis
7. Juris Aperāns-starptautiskās kategorijas tiesnesis (tiesnešu vadītājs)

You forwarded this message on 2014.07.10 10:51.

From: Sarunas Liesis [sarunas@banga.balt.net]
To: Maris Simson; 'Kaminskas'; rasa@lasf.lt
Cc:
Subject: Re: Atsakymas

Sent: Kt 2014.07.10 09

Sveikas Mariu,

Nesusijusi informacija

Dabar atsakydamas į Jūsų raštą, konstatuoju, kad teisėjų komiteto nuomonė dėl varžybų vadovo ir teisėjų sudėrinimo iš Latvijos nepasikeitė: šios kandidatūros yra netvirtinamos ir teisėjų komitetas nederina šių varžybų papildomų nuostatų. Motyvas yra paprastas - neturim jokios konkretios medžiagos, nusakancios mūsų teisėjų nekompetenciją dirbti brigadose, o jiems skirti tik antraeilės pareigas, arba kokių tai kitokių dokumentų, motyvuojančių organizatorių atsisakyti Lietuvos teisėjų paslaugų.

Todėl jau anksčiau Jums siūliau kreiptis į LASF Tarybą su pretenzija, kad LASF teisėjų komitetas nesiėmė operatyvių priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėtą užklausimą ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį.

Beveik neabejoju, kad Taryba priims Jums teigiamą sprendimą ir Jūs sėkmingai pravesite Lietuvos čempionato etapą 100 % su Latvijos teisėjais.

Priimkit šią žinutę kaip atsakymą į Jūsų raštą 2014-07-09 diena, kadangi neturū tiek laisvo laiko, kad rašyčiau atskirus raštus.

Su pagarba Šarūnas

----- Original Message -----

From: Maris Simson
To: 'Sarunas Liesis'; 'Kaminskas'; rasa@lasf.lt
Sent: Wednesday, July 09, 2014 5:41 PM
Subject: RE: Atsakymas

Sveiki Šarūnai,

Dekojame už greitą atsakymą, tačiau tikėjomes labiau pagrįsto ir argumentuoto rašto. Mes pasitarėme su komanda ir vis dėlto tikimės išspręsti šį klausimą civilizuotai ir konstruktyviai. Vienintelis svarus argumentas, dėl kurio komitetas iš tikrųjų galėjo netvirtinti mūsų pasirinktos kandidatūros, tai LAF raštas-patvirtinimas dėl teisėjų. Dabar, kai persiunčiame sutikimą, nematome daugiau jokių kliūčių gauti teigiamą atsakymą. Vis dėlto mes atsižvelgėme į Teisėjų komiteto rekomendaciją ir įtrauksime Lietuvos teisėjus į darbą šiame ralyje. Todėl siunčiame patikslintą raštą/atsakymą bei suderinimą iš LAF.

Nesusijusi informacija

Pagarbiai,
Maris Simson

Priedas 4.

Užklausa dėl teisinio išaiškinimo

„300 Lakes Rally 2014“ ralio Organizatorius VšĮ „Automotoprojektai“ bei Asociacija Lietuvos automobilių sporto federacija 2014 m. balandžio mėn. 2 d. pasirašė dvišalę sutartį su tikslu organizuoti Lietuvos automobilių ralio čempionato IV-ąjį etapą, Latvijos ralio čempionato VI etapą, Šiaurės Europos zonos šalių ralio čempionato VI etapą, ralio „300 Lakes Rally 2014“ varžybas.

2014-07-02 teisėjų komitetui pateiktame raštu (pridedama) informavome komitetą apie pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą bei prašėme pagalbos ieškant, tarpininkaujant arba derinant teisėjų komandos parinkimą organizuojamoms varžyboms. Taip pat atsižvelgdami į teisėjų komiteto pirmininko žodinę rekomendaciją, išsiuntėme Lietuvos teisėjų sporto klubams užklausą su prašymu pateikti teisėjavimo paslaugų sąmatas. Taip pat buvome nurodę, kad iki 2014-07-08 dienos negavus komercinių pasiūlymų dėl teisėjavimo paslaugų arba atmetus gautus pasiūlymus dėl per didelės pasiūlytos kainos, sandorio užtikrinimo įsipareigojimų ar kvalifikacinių reikalavimų neatitikimo, apie tai raštu informuosime LASF Teisėjų komitetą bei vadovaujantis LASVOVT 18 straipsnio 4 punktu, prašysime pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai, atitinkančiai LASVOVT 28 straipsnio 1 punkto reikalavimus.

2014-07-07 gavome teisėjų komiteto raštą (pridedama), kuriame nurodoma, kad kitos šalies teisėjai nėra LASF nariai ir jiems patikėti Lietuvos čempionato vykdymą yra **nepriimtina**. Tame pačiame rašte teisėjų komitetas informuoja, kad priėmė vienašališką sprendimą **nederinti** Organizatoriaus pasiūlytos varžybų vadovo kandidatūros.

2014-07-09 teisėjų komitetui pateiktame rašte (pridedama) argumentuotai atsakėme, kad nei vienas iš išvardintų Teisėjų komiteto LASF reglamentuojančių dokumentų (LASVOVT 28 str. 4 p., LASF teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.2, 11.6, 11.10 bei 11.4 p.) punktų negali būti taikomas, atsisakant derinti kitos šalies ASF teisėjų narių kandidatūras.

Atsižvelgus į teisėjų komiteto sprendimą nenagrinėti šio klausimo, kol nėra gautas ASF leidimas kitos šalies teisėjams dirbti Organizatoriaus renginyje (LASVOVT 28 str. 2 punktas), pateikėme teisėjų bei jų kategorijų sąrašą bei atitinkamą LAF leidimą (pridedama).

Taip pat informavome teisėjų komitetą, kad iki 2014-07-08 dienos nebuvo gauta jokių naujų komercinių pasiūlymų iš Lietuvos teisėjų klubų.

Atsižvelgus į Teisėjų komiteto 2014-07-07 dienos rašte pateiktą rekomendaciją Organizatoriui pasikviesti 1-2 teisėjų brigadas iš Latvijos, pasiūlėme į kiekvieno greičio ruožo teisėjų brigadą įtraukti Lietuvos teisėjus šioms funkcijoms atlikti: GR saugos vyr. teisėjas, KP-ryšio, fakto teisėjas, STOP fakto teisėjas. Apibendrinant visas aukščiau nurodytas aplinkybes, pateikėme prašymą:

- Patvirtinti Organizatoriaus pasirinktą varžybų vadovo kandidatūrą arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.
- Pritarti Organizatoriaus pasirinktai teisėjų komandai bei siūlomam modeliui, pritraukiant Lietuvos teisėjus, arba pateikti aiškų, motyvuotą, norminiais aktais pagrįstą atsakymą.

Taip pat įspėjome teisėjų komitetą, kad LASF teisėjų komitetui operatyviai nesiėmus priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėtą užklausą ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį, būsime priversti kreiptis į LASF Tarybą, reikalaudami pagrįsti priimtus sprendimus bei pasiliekdami teisę reikalauti atlyginimo tiesioginių ir netiesioginių nuostolių, kurie gali susidaryti neįvykdžius ne dėl Organizatoriaus kaltės Organizavimo sutarties reikalavimų ar neįvykus renginiui.

2014-07-10 dieną gavome teisėjų komiteto pirminko elektroninį laišką/atsakymą, kuriame konstatuojama, kad teisėjų komiteto nuomonė dėl varžybų vadovo ir teisėjų suderinimo iš Latvijos nepasikeitė: šios kandidatūros yra netvirtinamos ir teisėjų komitetas nederina šių varžybų papildomų

nuostatų. Nurodomas naujas motyvas: „Teisėjų komitetas neturi jokios konkrečios medžiagos, nusakančios mūsų (Lietuvos) teisėjų nekompetenciją dirbti brigadose, o jiems skirti tik antraeiles pareigas, arba kokių tai kitokių dokumentų, motyvuojančių organizatorių atsisakyti Lietuvos teisėjų paslaugų.“ Teisėjų komiteto pirmininkas sūlo Organizatoriui kreiptis į LASF Tarybą su pretenzija, kad LASF teisėjų komitetas nesiėmė operatyvių priemonių objektyviai ir nešališkai įvertinti Organizatoriaus teisėto užklausimo ir patenkinti teisėtus ir pagrįstus reikalavimus, tokiu būdu trukdant vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį. Elektroninio laiško pabaigoje nurodoma, kad ši žinutė gali būti lakoma kaip atsakymas į Organizatoriaus raštą 2014-07-09 dienos.

Atsižvelgus, kad Organizatorius VŠĮ „Automotoprojektai“ yra tikrasis LASF narys, o LASF įstatų 4.10.8. nurodo tikrojo LASF nario teisę teikti LASF Apeliaciniam teismui apeliacijas kilus ginčams dėl LASF veiklą reglamentuojančių norminių aktų o LASF teisininko pareigose numatyta funkcija astovauti LASF ir jų Narių interesus, prieš kreipdamiesi į LASF apeliacinį teismą, apibendrinant visas aukščiau nurodytas aplinkybes, p r a š o m e:

- Išaiškinti, ar Teisėjų komiteto atsakymas yra pagrįstas ir atitinka LASF norminius aktus.
- Išaiškinti teisinės pasėkmes abiem galimo ginčio šalims, jeigu ginčas būtų svarstomas LASF apeliaciniame teisme ir būtų įrodyta, kad Organizatoriaus reikalavimai teisėti ir pagrįsti, o teisėjų komiteto pozicija trukdė vykdyti su LASF pasirašytą Organizavimo sutartį, vilkino sprendimų priėmimo terminus, dėl ko Organizatorius patyrė tiesioginius nuostolius bei dėl ko galėjo neįvykti varžybos ir ne dėl Organizatoriaus kaltės galėjo būti pažeisti Organizavimo sutarties reikalavimai.

Originalas siunčiamas nebus

VŠĮ Automotoprojektai
Direktorius Audrius Gimžauskas

Maris Simson

From: Ricardas Rupkus [ricrup@gmail.com]
Sent: 2014 m. liepa 10 d. 19:50
To: Maris Simson
Cc: info@4rally.eu; Audriaus Gmail Pastas
Subject: Re: Užklausa dėl teisinio išaiškinimo

VŠĮ Automotoprojektai
Direktoriui Audriui Gimžauskui

Atsakymas į užklausa dėl teisinio išaiškinimo

Susipažinęs su Jūsų raštu bei priedais, teigiu, jog visi Jūsų reikalavimai yra teisėti ir pateikti vadovaujantis LASVOVT bei Teisėju komiteto darbo nuostatais. Mano nuomone, Teisėju komitetas atsakydamas derinti Organizatoriaus pasirinktas teisėjų kandidatūras turėjo argumentuoti vienu ar keliais žemiau nurodytais argumentais:

1. Organizatoriaus pasirinkti teisėjai šioms pareigoms eiti neturi tinkamos Teisėjo kategorijos. (Lietuvos automobilių sporto kodeksas (LASK) 136 str.; LASVOVT 27 str.)
2. Kitos šalies teisėjas nėra gavęs savosios ASF leidimo. (LASVOVT 28.2 str.)
3. Teisėjų komitetas turi patvirtintą informaciją, jog Organizatoriaus pasirinkti teisėjai yra nekokybiškai atlikę savo funkcijas ir siekdamas užtikrinti kokybišką teisėjų išaiškinimą, atsisako derinti Organizatoriaus pasirinktą kandidatūrą. (Teisėjų komiteto darbo nuostatų 11.8 p.)

Vadovaujantis šalies teismų praktika (nagrinėjusio ir LASF bylas) bei Asociacijų įstatymo 9 str., kiekvienas organas priimdamas sprendimus veikia tik tose kompetencijos ribose, kurias jam nustato jo veiklą reglamentuojantys norminiai aktai.

Mano nuomone, Teisėju komiteto sprendimas, nederinti Jūsų pasirinktų teisėjų kandidatūrų, yra teisiskai nepagrįstas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Teisėjų komiteto siūlymas šiuo klausimu kreiptis į Tarybą yra teisiskai nepagrįstas. LASF įstatai nustato Tarybos klausimų nagrinėjimų kompetenciją. Taryba gavusi Jūsų paklausimą galės tik teikti siūlymą Teisėjų komitetui persvarstyti priimtą sprendimą (LASF įstatų 8.4.24 p.; Tarybos darbo nuostatų 4.25 p. Teisėjų komiteto darbo nuostatų 10.4 p.) Tarybos kompetencijoje yra išaiškinti jos pčios priimtus norminius aktus (LASF įstatų 8.4.13 p.; Tarybos darbo nuostatų 4.13 p.), tačiau šiuo atveju yra nesutinkama su Teisėjų komiteto priimtu sprendimu. Vadovaujantis LASF įstatų 16.1 p. tik LASF Apeliacinis teismas sprendžia ginčus kilusius dėl LASF kitų organų priimtų sprendimų. Tik LASF Apeliacinis teismas gali panaikinti LASF kitų organų priimtus sprendimus (Apeliacinio teismo darbo nuostatų 4.2.6.1. p.)

Šis atsakymas nėra oficialus LASF, ar LASF tarybos atsakymas ir neturi jokios privalomosios galios.

Oficialius ir privalomus visiems (LASF nariams bei LASF valdymo ar kitiems organams) sprendimus priima tik LASF Apeliacinis teismas.

Pagarbiai
LASF teisininkas
Ričardas Rupkus

MOKĖJIMO NURODYMAS Nr.

PAYMENT ORDER No.

321

Data
Date

2014-07-11

Mokėjimo rūšis
Type of payment



Paprastas/Standard



Skubus/Urgent

MOKĖTOJAS / PAYER

Sąskaitos Nr.
Account No.

L T 1 5 7 3 0 0 0 1 0 0 9 4 6 6 0 4 3 7

Vardas ir pavardė / Pavadinimas
Name and surname / Company name

VIEŠOJI ĮSTAIGA AUTOMOTOPROJEKTAI

Asmens kodas / Registracijos Nr.
Identification code / Registration No.

300513529

Mokėtojo kredito įstaiga
Payer's credit institution

Swedbank AB

Kliento kodas gavėjo informacinėje sistemoje / Payer's code in beneficiary's information system

GAVĖJAS / BENEFICIARY

Sąskaitos Nr.
Account No.

L T 1 5 7 3 0 0 0 1 0 0 0 2 2 4 6 4 0 3

Vardas ir pavardė / Pavadinimas
Name and surname / Company name

LIETUVOS AUTOMOBILIŲ SPORTO FEDERACIJA

Asmens kodas / Registracijos Nr.
Identification code / Registration No.

190642938

Gavėjo kredito įstaiga
Beneficiary's credit institution

Swedbank AB

Suma
skaitmenimis
Amount in digits

2000.00

Valiutos kodas
Currency code

LTL

Įmokos kodas
Reference No.

Suma žodžiais
Amount in words

Mokėjimo paskirtis
Details of payment

Apeliacinio teismo mokestis.

KOPIJA
Tikra
Direktorius
A. Prus
Gintautas

Kliento vardas, pavardė, parašas (-ai)
Customer's name, surname, signature (s)

KREDITO ĮSTAIGOS
DARBUOTOJO PARAŠAS
Credit institution representative's
signature

2014071101250321

A.V. / Seal

A.V. / Seal

